



OTSUS

Vaidlustusasja number	1-26/299761
Otsuse kuupäev	29.01.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Ühispakkujate Viking Security AS-i ja Koduandur OÜ vaidlustus Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti riigihankes „Sotsiaalvalveteenuse tellimine 2026-2028“ (viitenumber 299761) ühispakkujate Forus Security AS-i ja OÜ Tervise Abi pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ühispakkujad Viking Security AS ja Koduandur OÜ, esindajad Tannar Tiitsar ja Tarmo Pruuli Hankija, Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet, esindaja Raimo Saadi Kolmas isik, ühispakkujad Forus Security AS ja OÜ Tervise Abi, esindajad Kaimar Karuauk ja Kätty Bergstein
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

1. Jätta ühispakkujate Viking Security AS-i ja Koduandur OÜ vaidlustus rahuldamata.
2. Jätta ühispakkujate Viking Security AS-i ja Koduandur OÜ vaidlustusmenetluses kantud kulud nende endi kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 03.11.2025 avaldas Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) sotsiaal ja eriteenuste erimenetlusega riigihanke „Sotsiaalvalveteenuse tellimine 2026-2028“ (viitenumber 299761) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh *Riigihanke alusdokument* (edaspidi RD), *Lisa 1 Tehniline kirjeldus* (edaspidi TK) ja *299761_vastavustingimused* (edaspidi Vastavustingimused).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse kolm pakkujat, nende hulgas ühispakkujad Viking Security AS ja Koduandur OÜ ning ühispakkujad Forus Security AS ja OÜ Tervise Abi.

2. Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti 30.12.2025 käskkirjaga nr 1.-5/84 tunnistas Hankija vastavaks ning edukaks ühispakkujate Forus Security AS-i ja OÜ Tervise Abi pakkumuse.

19.01.2026 käskkirjaga nr 1.-5/2 parandas Hankija 30.12.2025 käskkirja põhjenduste sõnastust.

3. 08.01.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ühispakkujate Viking Security AS-i ja Koduandur OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus ühispakkujate Forus Security AS-i ja OÜ Tervise Abi (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse vastavaks ning edukaks tunnistamise otsustele.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 15.01.2026 kirjaga nr 12.2-10/1 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 20.01.2026 ja neile vastamiseks 23.01.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija, teiseks tähtpäevaks seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, ühispakkujad **Viking Security AS ja Koduandur OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija tunnistas 08.12.2025 käskkirjaga nr 1.-5/83 kehtetuks Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse (Vaidlustaja väidab, et Kolmanda isiku pakkumuses märgitud teenuse osutamiseks vajalik turvaseade (meditsiiniline käepael abivajadusest teadaandmiseks) ei vasta TK-le, mille kohaselt pidi turvaseadme töötemperatuur olema vahemikus -10 °C kuni +40 °C). Kolmanda isiku pakkumuses märgitud toote kasutusjuhendi kohaselt on Kolmanda isiku pakutava turvaseadme töötemperatuur vahemikus 5 °C kuni +40 °C.

5.2. Hankija nõudis Kolmandalt isikult täiendavaid tõendeid, mis kinnitavad seadme vastavust RHAD-ile. Hankija rikkus sellega võrdse kohtlemise põhimõtet, kui võttis arvesse täiendavaid tõendeid pakkumuse vastavuse hindamisel, lubades selliselt muuta pakkumust sisuliselt. Hankijal ei olnud lubatud tunnistada Kolmanda isiku pakkumust vastavaks pakkumust täiendavate selgituste ja tõendite alusel, kuna nende esitamisega muudeti pakkumust sisuliselt, nii et varasemalt mittevastav pakkumus oleks vastav TK-le.

5.3. Kolmanda isiku pakkumuses esitatud seadme tootekirjelduse kohaselt ei olnud täidetud seadme temperatuuri taluvuse nõue. Tegemist on objektiivselt mõõdetava tehnilise

miinimumnõudega, mille täitmine on vältimatuks eelduseks pakkumuse edukaks tunnistamiseks. Nõude täitmata jätmine ei ole formaalne ega kõrvaline puudus, vaid mõjutab otseselt hankelepingu esemele seatud funktsionaalsus- ja töökindlusnõudeid.

5.4. Selgitustega on keelatud pakkumuse sisuline parandamine, pakutava asja tehniliste omaduste tagantjärele muutmine ning mittevastava pakkumuse muutmine vastavaks. Pakkumuse vastavus ei saa ilmneda esmakordselt alles pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva esitatud andmetest ja parandada saab vaid vormilisi vigu. Sisulist puudust ei saa kõrvaldada uute andmete või dokumentide esitamisega pärast pakkumuse tähtaega.

5.5. Kolmanda isiku pakkumuses sisalduv puudus on oluline kõrvalekalle TK-st, mitte ilmselge viga või ebaselgus. Seda, et tegemist pole formaalse tingimusega, kinnitab mh Hankija vastus 07.11.2025 RHR-is saadetud sõnumile: 1025781 ning Hankija poolt varasemate otsuste kehtetuks tunnistamine. Nimetatud sõnumis küsiti Hankijalt eraldi üle, kas kasutaja eluruumi paigaldatava lahenduse korral peab seadmestiku miinimumtemperatuur olema -10°C. Hankija kinnitas seda 11.11.2025 vastuses.

6. Hankija, Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja on ekslikult aru saanud, et Hankija on lubanud Kolmandal isikul pakkumust muuta. Kuna Kolmanda isiku pakkumus sisaldas kinnitust, et pakkumuse kohaselt teenuse osutamiseks kasutatav seade vastab kõigile Hankija kehtestatud tingimustele, ent Vaidlustaja poolt 04.12.2025 esitatud vaidlustuses esitatud väited vajasisid Hankija hinnangul täiendavat selgitust, siis on põhjendatud Hankija tegevus küsida täiendavaid dokumente, mis võimaldavad Hankijal veenduda, millised on seadme tegelikud tehnilised näitajad.

Hankija küsis 08.12.2025 ja 15.12.2025 Riigihanke sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse korra (edaspidi Kord) p-i 4.8 alusel Kolmanda isiku pakkumuses esitatud seadme tehnilise kirjelduse selgitamist võimaldavaid dokumente. Kolmas isik vastas tähtaegselt ja esitatud dokumentidest veendus Hankija, et puudub alus kahelda pakkumuses esitatud kinnituses, et pakkumuse kohane seade vastab Riigihanke tingimustele.

6.2. Vaidluses tuleb eristada kahe terminit: Kolmanda isiku pakkumuses esitatud seadme kasutusjuhendis märgitud andmed ladustamise temperatuuri kohta ja küsitud andmed seadme töötemperatuuri kohta. 30.12.2025 käskkirja oli jäänud ebaõige termin, mille Hankija 19.01.2026 parandas.

Hankija selgitavale küsimusele pakkumuses esitatud seadme tehnilise kirjelduse kohta sai Hankija piisava kindlustunde, et kuigi seadme kasutusjuhendis ei ole toodud välja seadme töötemperatuuri, siis pakkumuses esitatud seadme töötamist on testitud ka TK kohastes temperatuurides. Tootja kinnitus TK-le vastavuse kohta on Hankijale täiendav kinnitus lisaks pakkumuses esitatud Kolmanda isiku kinnitusele, et seade vastab TK-s esitatud tingimustele.

6.3. Kolmanda isiku pakkumuses esitatud seadme kasutusjuhendites (nii eesti keelne kui inglise keelne) oli märgitud seadme ladustamistemperatuuriks -5 °C kuni +40 °C. Hankija nõudmisel esitas Kolmas isik täiendavad tõendid, mis kinnitavad seadme vastavust TK-le ka seadme töötemperatuuri osas:

- 1) testitulemused, mis tõendavad seadme töötamist -10 °C kuni +40 °C vahemikus;
- 2) tootja Sidly Sp. z o.o. 06.12.2025 deklaratsioon, milles tootja kinnitab, et seade Sidly Vital Care on disainitud, testitud ja kontrollitud töötama temperatuurivahemikus -10 °C kuni +40 °C.

Kasutusjuhendid, milles on märgitud teistsugune temperatuurivahemik (nt -5 °C kuni +40 °C), ei kajasta seadme töötemperatuuri tehnilisi parameetreid vaid ladustamistemperatuuri. Seadme

töötemperatuur on -10 °C kuni +40 °C.

7. Kolmas isik, ühispakkujad **Forus Security AS ja OÜ Tervise Abi**, vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Vaidlustuse aluseks on väide, et Kolmas isik on muutnud oma pakkumust täiendavate selgituste ja tõendite esitamise teel, kuid vaidlustusest ei nähtu, kuidas Kolmas isik oma algset pakkumust muutis.

7.2. Kolmas isik ei ole oma algset pakkumust muutnud: ei muudetud pakutavat seadet, hinda ega ühtki muud pakkumuse elementi. Täiendavad selgitused ja tõendid esitati vaid Hankija nõudmisel eesmärgiga kinnitada algse pakkumuse vastavust RHAD-ile, mitte selle muutmiseks.

7.3. TK-s oli nõutud, et pakkujad kinnitaksid seadme töötemperatuuri vahemiku vastavust (-10 °C kuni +40 °C). Kolmas isik andis sellise kinnituse. Vaidlustaja püüab samastada seadme ladustamistemperatuuri (inglise keeles *storage temperature*) ja töötemperatuuri. Ladustamistemperatuuri TK-s ei reguleerita ja see ei mõjuta seadme töökindlust. Töötemperatuur ja ladustamistemperatuur on tehnilises mõttes erinevad mõisted: esimene viitab seadme kasutamisele, teine säilitamisele mitteaktiivses olekus.

7.4. Hankija nõudis Kolmandalt isikult täiendavaid tõendeid, et veenduda algse kinnituse tõesuses, mille Kolmas isik esitas. Kolmas isik esitasid nõutud materjalid, kinnitades seadme töötemperatuuri vastavust TK-le, ilma pakkumuse sisu muutmata.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Hankija viib Riigihanget läbi sotsiaal- ja eriteenuste erimenetlusena.

RHS § 126 lg 2 kohaselt hankija määrab riigihanke alusdokumentides sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse korra. Hankija on käesoleval juhul kehtestanud Korra.

RHS § 126 lg 7 kohaselt kohaldab hankija mh sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse läbiviimisel RHS §-des 85, 110–112, 114–117 ja 119 sätestatud, kui riigihanke alusdokumentides ei ole sätestatud teisiti. Antud vaidluses puutuvad asjasse pakkumuse vastavuse kontrollimise reeglid (kehtestatud Korra p-is 4) ning pakkumuste hindamine ja edukaks tunnistamine (kehtestatud Korra p-is 8).

9. Hankija on esitanud TK p-is 2 teenuse tehnilise kirjelduse hulgas turvaseadme minimaalselt nõutavate omaduste ja tingimuste all mh järgmise nõude: *Töötemperatuur -10 °C kuni +40 °C* (edaspidi Töötemperatuuri nõue).

Vaidlustaja väidab, et Kolmanda isiku pakkumuses esitatud toote kasutusjuhendi kohaselt on Kolmanda isiku pakutava turvaseadme (edaspidi seade) töötemperatuur vahemikus +5 °C kuni +40 °C. Vaidlustaja on seda 04.12.2025 esitatud vaidlustuses tõendanud seadme Sidly Vital Care kasutusjuhendiga inglise keeles¹ ja selle eesti keelse tõlkega.

Puudub vaidlus, et Kolmas isik pakub Riigihankes seadet Sidly Vital Care, kuid vaidlustuskomisjon märgib, et ühtegi kasutusjuhendit ei ole Kolmas isik oma pakkumuses esitanud.

10. Kolmas isik väidab, et Vaidlustaja eksib mittevastavuse väites, kuna tugineb

¹ <https://sidly.eu/manual/InstrukejaVitalCareEN.pdf>

kasutusjuhendis märgitud seadme ladustamistemperatuurile, mis pole töötemperatuur. Vaidlustuskomisjon möönab, et OÜ Tervise Abi veebilehelt nähtavas Sidly Vital Care kasutusjuhendi p 23 alapunkti 6 esimeses lauses on märgitud, et: *Kasutage ja hoiustage seadet normaalsetes temperatuuritingimustes vahemikus -5° C kuni +40 °C*, millest võib aru saada, et -5 °C kuni +40 °C on nii seadme töö kui ka ladustamistemperatuur, kuid see on ilmses vastuolus nii tootja Sidly Sp. z o. o. poolt väljastatud inglise keelse kasutusjuhendiga, millele viitab Vaidlustaja ja mille p 23 alapunkti 6 esimeses lauses on märgitud: *The device is designed for storage under normal temperature conditions, in the range from -5 °C to +40 °C* (tõlge: seade on ette nähtud hoiustamiseks tavapäraistes temperatuuritingimustes vahemikus -5 °C kuni +40 °C), kui ka nt poola keelse kasutusjuhendiga (eeldades, et Poola tootja seadme inglise keelne kasutusjuhend on omakorda tõlgitud poola keelest¹): *Urządzenie zostało zaprojektowane do przechowywania w normalnych warunkach temperaturowych, w zakresie od -5 °C do +40 °C* (tõlge: seade on konstrueeritud hoiustamiseks tavapäraistes temperatuuritingimustes vahemikus -5 °C kuni +40 °C). Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et OÜ Tervise Abi veebilehelt nähtav eesti keelne kasutusjuhendi tõlge on ebaõnnestunud (Vaidlustaja sellele tegelikult ka ei tugine) ja tootja ei ole võrdsustanud oma kasutusjuhendites seadme töö- ja ladustamistemperatuure. Kokkuvõtlikult nõustub vaidlustuskomisjon Kolmanda isikuga selles, et seadme töötemperatuur ja ladustamistemperatuur ei ole samatähenduslikud / samasisulised ja asjaolu, et Kolmanda isiku pakutava seadme ladustamistemperatuur ei vasta Töötemperatuuri nõudele, ei tähenda, et Kolmanda isiku pakkumus tuleks lükata tagasi selle mittevastavuse tõttu RHAD-ile. RHAD-is puuduvad nõuded seadme ladustamistemperatuurile. Pakutava seadme kasutusjuhendid inglise- ega poolakeelsetena andmeid konkreetselt Töötemperatuuri nõude täitmise kontrollimiseks vaidlustuskomisjonile äratuntavalt ei sisalda.

11. Vaidlustuse lahendamiseks on järgnevalt vaja välja selgitada, kuidas tuli pakkumuses RHAD-i kohaselt tõendada Töötemperatuuri nõude täitmist ja kuidas Kolmas isik seda oma pakkumuses tegi. Seda põhjusel, et Kolmanda isiku väitel tuli Töötemperatuuri nõude täitmist üksnes kinnitada ja mis tahes tõendeid (kasutusjuhendeid, toote spetsifikatsioone, tootja kinnitusi vm) tingimuse täitmise tõendamiseks pakkumuses esitada ei tulnud. Vaidlustuskomisjon nõustub Kolmanda isikuga.

11.1. Korra p 4.2 sätestab järgneva: *Pakkumus peab vastama alusdokumentides sätestatud tingimustele, sisaldama nõutud dokumente ning olema vormistatud nõuetekohaselt, mis võimaldaks hankijal hinnata pakkumuse vastavust alusdokumentides sätestatud nõuetele. Pakkuja peab esitama pakkumuse üldlevinud failiformaadis, mis võimaldab hankijal sellega tutvumist.*

RHAD Vastavustingimustes on *NÕUDED SEADMETELE* esitatud järgmiselt: Pakutavad seadmed ja seadmetega seotud teenused peavad vastama riigihanke tehnilises kirjelduses toodule ja järgmistele nõuetele (või samaväärsetele):

- EMC 2014/30/EU | *Electromagnetic Compatibility (EMC-directive)*;
- Directive 2011/65/EU *Restriction of Hazardous Substances (RoHS) Directive*; 4 / 5 Koostatud 30.10.2025 15:44:54 <https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/9272864/general-info>
- 2014/53/EU *Radio Equipment Directive (RED)*;
- CE-märgistus teenuse seadmetel.

Küsimused ettevõtjale:

1. 1. Kas pakkuja kinnitab, et seadmed ja nendega seotud teenused vastavad tehnilise kirjelduse ning EMC 2014/30/EU | *Electromagnetic Compatibility (EMC-directive)*; Directive 2011/65/EU *Restriction of Hazardous Substances (RoHS) Directive*; 2014/53/EU *Radio*

¹ <https://sidly.eu/manual/InstrukcjaVitalCarePL.pdf>

Equipment Directive (RED); CE-märgistus teenuse seadmetel (või samaväärsete) nõuetele. (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

2. Pakkija esitab tootjapoolse dokumendi seadme CE-märgistuse (või samaväärne) kohta. (Vabas vormis dokument)

Seega Korra p-i 4.2 ja Vastavustingimuste kohaselt pidid pakkujad nõuetekohase pakkumuse esitamiseks üksnes kinnitama seadmete/teenuste vastavust TK-le ja dokumentaalselt tuli pakkumuses tõendada üksnes seadme CE-märgistuse olemasolu.

11.2. TK-s hõlmab teenuse tehniline kirjeldus ka nõudeid seadmele ja Kolmas isik on esitanud pakkumuses dokumendi „Kinnitus“, mille p-is 2 on mh järgnev: *Kinnitame, et täidame teenust vastavalt Lisa 1 “Tehniline kirjeldus” nõuetele [---]*. Seega Kolmanda isiku pakkumuses esitatud kinnitusega on käesoleval juhul nõuetekohaselt tõendatud mh Töötemperatuuri nõude täitmine ja Hankijal oli selle alusel õigus ja võimalus kooskõlas Korra p-iga 4.2 kontrollida pakkumuse vastavust Töötemperatuuri nõudele.

Vaidlustuskomisjon märgib, et kuna Hankija on pidanud RHAD-is piisavaks kinnituse esitamist seadmete/teenuste TK-le vastavuse kohta (v.a seadme CE-märgistus) ja Kolmas isik on nõuetekohase kinnituse pakkumuses esitanud, tuleb Hankijal seda usaldada (Ringkonnakohus on haldusasjas nr 3-25-3227 tehtud otsuse p-is 12 mh sedastanud, et *seadus ei keela aga hankijal kujundada oma siseveendumust pakkuja kinnituste põhjal. Riigikohtu seisukoht selles küsimuses on olnud ühene: hankijal on õigus pakkuja väiteid ja kinnitusi usaldada ning kohtul ei ole pädevust sekkuda hankija kaalutlusruumi, kui hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda kinnitustega (RHKKo 19.12.2019 nr 3-19-1464, p 16; 02.09.2025 nr 3-24-2485, p 29).*

12. Peale kinnituse ei ole Kolmanda isiku pakkumuses esitatud ühtegi dokumenti, sh ka mitte eesti keelset kasutusjuhendit, millest nähtuks või võiks nähtuda andmeid pakutava seadme töötemperatuuri kohta, mis võiksid lahknedä Kolmanda isiku poolt esitatud kinnitusega kinnitatutest või mis oleksid pidanud tekitama kahtluse Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavusest RHAD-ile. Sellise kahtluse tekitas Hankijas tõenäoliselt Vaidlustaja oma 04.12.2025 vaidlustusega, kuigi Vaidlustaja esitatud kasutusjuhend (inglise keelne) ei tõendanud iseenesest Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavust Töötemperatuuri nõudele (vt p 10). Hankijale pole põhjust ette heita, et ta pidas selguse huvides ja kõikide kahtluste hajutamiseks vajalikuks Töötemperatuuri nõude täitmisega seotud asjaolud Kolmanda isiku pakkumuses siiski üle kontrollida, küsides selleks Kolmandalt isikult kooskõlas Korra p-iga 4.8 selgitusi, kuid see ei tähenda, et läbiviidud täiendava kontrolli tulemus oleks pidanud igal juhul päädima Vaidlustaja huvides Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamisega.

12.1. 15.12.2025 pöördus Hankija RHR-i kaudu (sõnum 1038844) Kolmanda isiku poole järelepärimisega: *Palun saata tootja poolne kinnitatud sertifikaat turvaseadme töötemperatuuri kohta.*

Kolmas isik vastas sellele 17.12.2025, esitades tootja kinnituse Töötemperatuuri nõude täitmise kohta koos kolme testraportiga. Tootja kinnitus (06.12.2025) sisaldab mh lauseid: *The discrepancy results from an error in the translation of the user manual into Estonian. The correct operating range of the device is from -10 °C to +40 °C*, mis kinnitavad nii vaidlustuskomisjon arvamust eesti keelse kasutusjuhendi ebaõnnestunud tõlkest (p 10) kui ka seadme töötemperatuuri vastavust Töötemperatuuri nõudele. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmanda isiku selgitusega (tootja kinnitusega (koos testraportitega)) on veenvalt kõrvaldatud kahtlused sellest, et Kolmanda isiku pakkumuses esitatud kinnitus seadme Töötemperatuuri nõude täitmise kohta võiks olla vale.

12.2. Jaatades Kolmanda isiku väite õigsust, et Töötemperatuuri nõude täitmist tuli pakkumuses üksnes kinnitada, mida Kolmas isik ongi teinud (vt p 11.2), on ebaõiged kõik Vaidlustaja väited,

mis seonduvad asjaoluga, et Kolmas isik on selgitustega oma pakkumust (pakkumuses sisalduvaid andmeid) sisuliselt muutnud.

Kolmas isik on kinnitanud pakkumuses nõuetekohaselt Töötemperatuuri nõude täitmist ning vastuseks Hankija järelepärimisele on ta seda 17.12.2025 üle kinnitatud ja dokumentaalselt tõendanud. Pakkumuses kinnitusega hõlmatud andmete üle kinnitamine ja dokumentaalne tõendamine ei ole käsitletav pakkumuse muutmisenä: Kolmanda isiku pakkumuses esitatud kinnitus sisaldas endas algusest peale asjakohast kinnitust, et pakutavate seadmete töötemperatuur on -10 °C kuni +40 °C ja vastus Hankija selgitustaotlusele näitab (ja tõendab) sedasama. Seega mingeid andmeid Kolmanda isiku pakkumuses ei ole selgitustega muudetud.

13. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on kooskõlas Korra p-iga 4.2 ja 4.10, see on läbipaistev ja kontrollitav (RHS § 3 p 1) ja selle kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.

14. Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta

Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasuse ja lähtub otsuse vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on õiguspärane, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus edukaks (kooskõlas Korra p-iga 8).

15. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ega Kolmas isik ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk